

MM/01/23224/38/04.



Té 08.12.



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.490/9 /2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **Energas Kft.** (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet a **Magyar Nemzeti Vagyonkezelési Zrt.** (1133 Budapest, Pozsonyi út 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „a Pécs Középkori Egyetem építési beruházás befejezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban és szóban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2011.06.20-án feladott ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15486/2011. számon 2011.06.24-én jelent meg.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt, és az alternatív ajánlatok adását nem tette lehetővé.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a teljes mennyiséget a következők szerint adta meg:

Középkori Egyetem védőépületének építómesteri és befejező szakipari, biztonságtechnikai munkái, közműépítés, környező terület, vársétány (18306 hrsz) kertépítési munkái, belső várfal statikai megerősítése, ÉK-i sarokbástya helyreállítása:

- 325 m³ terméskő falazat építése
- 260 m² homlokzatvakolás, festés
- 280 m² padlóburkolat
- 20 db tölgyfa nyílászáró
- 250 m² belső felületképzés
- távfűtési hőközpont
- 1060 m² kerti út
- 2000 db fa, cserje ültetése
- 1180 m² füvesítés
- 1500 m² öntözőrendszer telepítése a műszaki leírásban részletezettek szerint.

Az ajánlattételi felhívás II.3) pontja szerint a szerződés befejezésének időpontja 2011.12.15.

Ajánlatkérő meghatározta a felhívás III.1.1) pontban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a III.1.2) pontban a fő finanszírozási és fizetési feltételeket. A III.2.1) pontban az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat, az ajánlatkérő által előírt kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módot írta elő. A III.2.2) pontban a gazdasági és pénzügyi alkalmasságot, és az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot határozta meg.

Az ajánlatkérő a III.2.3) pontban közölte a műszaki, illetve szakmai alkalmasság vonatkozásában az alábbi előírásokat.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

A) Az alkalmasság igazolására az ajánlathoz csatolni kell az alábbiakat:

A.1) A Kbt. 67. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő / a 10% feletti alvállalkozó(k) ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapból származó, legjelentősebb megvalósított (teljesített), műemlék épület építési/bővítési/átalakítási/felújítási munkákra vonatkozó szerződéseinek ismertetése (referencia lista), és azok közül legalább 2 szerződésre vonatkozóan, a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti módon kiállított referencia igazolás.

Az ismertetésnek és a referencia igazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

- a teljesítés helye, ideje (év, hó, nap);
- a teljesítés tárgya;

- a szerződést kötő másik fél (megrendelő) megnevezése, a referenciát adó személy neve és elérhetősége;
- az ellenszolgáltatás nettó (általános forgalmi adó nélkül számított) összege (vállalkozói díj);
- szerződést kötő másik fél nyilatkozata arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A referencia igazolást úgy kell a referenciát adónak kiállítani, hogy abból a kapcsolódó alkalmassági szempontnak való megfelelés [III.2.3.B.1]) egyértelműen megállapítható legyen.

Teljesítettnek minősül a szerződés, amennyiben a teljesítés (a referencia tárgyát képező műemlék épület építése/bővítése/átalakítása/felújítása) a vizsgált – az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónap – időszakban megvalósult, és a megrendelő által kiadott teljesítés-igazolással lezárult.

Közös ajánlattevőként vagy alvállalkozóként teljesített referencia esetében a referencia igazolást olyan tartalommal kell benyújtani, hogy abból ajánlatkérő meg tudja állapítani az adott szerződésből az ajánlattevőre/alvállalkozóra eső teljesítési részarányt (tárgy, ellenszolgáltatás összege).

Amennyiben a referencia igazolás szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a kért referencia tárgya, akkor a referencia igazolásban meg kell adni a kért tárgyra vonatkozó ellenszolgáltatás részösszegét.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

B.1) Az ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozó(k) együttesen nem rendelkeznek legalább két olyan referencia igazolással, melyek mindegyike:

- az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban teljesített szerződésre vonatkozik,
- tárgya: műemlék épület építése/bővítése/átalakítása/felújítása,
- igazolja, hogy az ellenszolgáltatás nettó (általános forgalmi adó nélkül számított) összege (vállalkozói díj) eléri a 200 millió forintot, és
- melyben a szerződést kötő másik fél kedvezően nyilatkozik a szerződés teljesítéséről.

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A IV.3.4) pont tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2011.07.22. 11:00 óra.

Az V.7.9) pont szerint ajánlatkérő a szerződés megkötésétől számított három éven belül a jelenlegi alaprojekttel összhangban lévő építési beruházást tervez indítani. Ajánlatkérő kijelenti, hogy a jelenlegi eljárás vonatkozásában a becsült érték meghatározásakor figyelembe vette az újabb építési beruházás becsült

értékét is, valamint jelzi, hogy a tervezett építési beruházás tekintetében a Kbt. 125. § (3) bekezdés b) pont alapján tárgyalásos eljárást alkalmazhat.

Ajánlattevők kiegészítő tájékoztatást kértek az ajánlatkérőtől, a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban nem volt kérdés.

Ajánlattételi határidőre az alábbi 6 ajánlattevő tett ajánlatot: Kérelmező, Reneszánsz Kőfaragó Zrt., Bayer Center Kft., Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt., LAKI Épületszobrász Zrt., Pécsi Építő és Tatarozó Zrt.

Kérelmező 2011. július 19-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlattételi felhívás vitatott rendelkezését, a Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben, a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontjára figyelemmel a Kbt. 341. (4) bekezdése alapján kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségei megfizetésére.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseitől eltérve határozta meg a vitatott alkalmassági kritériumot, az sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

Indítványozta, hogy a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a Döntőbizottság, a közbeszerzési eljárást függessze fel.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontját és a kérelmező arról való tudomásszerzésének napját 2011.06.24.-ben jelölte meg.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (3) bekezdésére hivatkozott. Előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás egy épület, a Pécsi Középkori Egyetem építési beruházás befejezéséről szól. Ehhez képest ajánlatkérő 2 db nettó 200 millió forintot elérő referenciát követel meg.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Kérelmező álláspontja szerint az elvárás túlzó, így sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mivel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéken túlterjeszkedik.

Kérelmező 1 db, több mint másfél milliárd forint értékű műemléki referenciával rendelkezik, de ez nem elég az alkalmasság megítéléséhez, holott, a beszerzés tárgy jelen esetben 1 db épületen végzendő feladatok jelentősen kisebb értékben.

A kérelmező ügyfélképességét az alábbi körülmények támasztják alá: Kérelmező építőipari tevékenységet végez, több közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, jelen esetben csak ajánlatkérő jogsértő előírás miatt nem tud ajánlattevőként részt venni a közbeszerzési eljárásban.

Közölte, hogy előzetes vitarendezésre nem került sor.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2011.07.20-án megindította.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását megalapozatlanságra hivatkozással.

Álláspontja szerint az alkalmasság igazolására előírt referenciák mind értékükben, mind darabszámukban arányban állnak a megvalósítandó feladattal, a közbeszerzés tárgyára vonatkoznak, nem tartalmaznak versenykorlátozó megkötést, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékűek.

Az ajánlattételi felhívás kérelmező által sérelmezett pontja megítélése szerint megfelel a Kbt. 67. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, nevezetesen: „a beszerzés tárgyát képező műemlékkel kapcsolatban megrendelt munkákat jellegének és nagyságrendjének megfelelő építési beruházásra vonatkozó igazolás benyújtását köteles előírni”.

A referenciák értékével kapcsolatosan hivatkozott arra, hogy az ajánlattételi felhívás V.7.9) pontjában a közbeszerzés becsült értékét nettó 360 millió forintban határozta meg, a két referencia mindegyike esetében ugyanakkor csak minimum 200 millió forintban jelölte meg az ellenszolgáltatás összegét. Ajánlatkérő a referenciák számának meghatározásakor figyelemmel volt a Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglalt feltételekre, kifejezetten arra, hogy a beruházás kiemelt műemléki épületen történik, erről az ajánlattételi dokumentációban (műszaki leírás) is tájékoztatta az ajánlattevőket: „A beruházás műemléki környezetben, kiemelt műemléken történik. A kivitelezés során Vállalkozónak a Műemléki tv. (2001. évi LXIV. tv. a kulturális örökség védelméről) előírásait fokozottan be kell tartani”.

A műemléki környezet rövid bemutatása: A kiemelten értékes középkori épületegyüttest, a műemléki területet a pécsi középkori városfalak, délről pedig a dóm fogja közre. Fő egysége a Középkori Egyetem épülettömbje, a Magna Aula, továbbá a hozzá kapcsolódó Aranyos Mária kápolna fellelt egysége. A megvalósítás helyszíne közvetlen területi szomszédságban van a Pécs Ókeresztény műemléki csoporttal, mely a világörökség része (Cella Septihora + a sírkamrák kiterjesztett látogatóközpont). A jelenlegi terület a római kori Sopianne városa melletti ligetes rész volt, melyet temetkezési célra használtak, így aránylag kis területen nagyszámú római kori emlék lelhető fel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kiemelt műemléken végzendő építési beruházás előírt színvonalon és minőségben történő megvalósításához elengedhetetlen a kivitelezők gyakorlati tapasztalatának megfelelő igazolása, a megfelelő

igazolások előírásának kötelezettségét a Kbt. írja elő - szakmailag helyes és megalapozott módon - az ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérőnek a két db referencia jelent kellő biztosítékot arra, hogy egy ilyen jelentőségű műemléki épület-együttesen kellő jártassággal és szakértelemmel rendelkező vállalkozó fog munkát végezni. Álláspontja szerint az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapra vonatkozóan a két darab referencia előírása nem túlzott, hanem szükséges és elégséges követelmény.

Az ajánlatok előzetes értékelése alapján kijelentette, hogy a kérelmező által kifogásolt referenciakövetelményeket az ajánlattevők képesek teljesíteni, ezért versenykorlátozás álláspontja szerint nem áll fenn.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértést nem követett el, az ajánlattételi felhívásban előírt referenciák értékének és darabszámának megállapítása a szükségesség és arányosság elvének figyelembevételével történt, versenykorlátozás nem történt, a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak maradéktalanul érvényesültek.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

Ajánlatkérő egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlattételi felhívása 2011.06.20. napján került feladásra, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2011.06.20. napján hatályos rendelkezései az irányadók.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése szerint az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható az előző legfeljebb öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével.

A Kbt. 69. §-ának (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését – figyelemmel az ajánlattevő

(alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is – a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdés szerint referenciaigazolásra vonatkozó követelményt írt elő a részvételi felhívás III.2.3) pontjában, amelyben kettő referenciaigazolás csatolását tette az alkalmasság minimumkövetelményévé további feltételek meghatározásával.

A kérelmező azt kifogásolta, hogy sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését a vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény amiatt, hogy ajánlatkérő kettő darab referenciát követelt meg.

A Kbt. szabályozása alapján az ajánlatkérők jogosultak meghatározni az alkalmassági követelményrendszerüket. Ezen jogosultság azonban nem korlátok nélküli, korlátként határozta meg a jogalkotó, hogy az alkalmassági követelmények maximum a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatók elő figyelembe véve a közbeszerzés becsült értékét is.

Ajánlatkérőknek mindebből következően körültekintően kell vizsgálniuk, hogy milyen feltételeket támasztanak. Nem zárhatnak el a közbeszerzési eljárásban való részvételtől olyan ajánlattevőket, akik egyébként alkalmasak lennének a szerződés teljesítésére. Nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több ajánlattevő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy az a szerződés teljesítésére képes ajánlattevők számára biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által előírt, a kérelemben kifogásolt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény a beszerzés tárgyára és a Kbt. 69. § (3) bekezdésében meghatározott szempontokra figyelemmel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került-e meghatározásra, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciamunka körében építési beruházás esetében alapvetően az alkalmasság meglétéhez annak igazolása szükséges, hogy az ajánlattevő végzett a beszerzés tárgyában, hasonló paraméterekkel, hasonló mennyiségi adatokkal rendelkező, hasonló értékű, a becsült értéknek megfelelő beruházást, amellyel igazolja, alátámasztja azt, hogy a beszerzendő munkának megfelelő építési munka elvégzését már szerződésszerűen teljesítette, megfelelő határidőre, megfelelő minőségben. Ezzel tudja azt biztosítani, hogy a beszerzés tárgya szerinti építési beruházást, az

arra irányuló szerződést teljesíteni képes, vagyis hogy alkalmas az adott tárgyban a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság megítélése szerint három év viszonylatában két referencia alkalmassági követelményként történő előírása - a fentiekre tekintettel - nem tekinthető túlzottnak, azzal igazolható, hogy az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. A két referencia előírása nem jelenti a verseny indokolatlan szűkítését.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező egy, nagyobb értékű szerződés megfelelőségére vonatkozó hivatkozását. A Döntőbizottság megítélése szerint egy nagyobb szerződéssel teljesített referencia még nem kellő megalapozottsággal mutatja be az ajánlattevő gyakorlati tapasztalatát, azt, hogy képes az előírt színvonalon és minőségben elvégezni a kiemelt műemléken végzendő építési beruházást.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a két darab 200 millió forintos értékű referencia a közbeszerzés 360 millió forintos becsült értékére tekintettel sem tekinthető túlzottnak. Az ajánlatkérő által meghatározott mérték nemcsak az adott építési beruházás értékének kifejezésére alkalmas, hanem egyben kifejezésre juttatja a teljesítendő építési beruházás volumenét, bonyolultságát. E körülmények indokolhatják, hogy az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékéhez közelítő alkalmassági feltételeket követeljen meg.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő fentiek szerinti feltételrendszere nem minősíthető aránytalan, a versenyt indokolatlan mértékben korlátozó feltételnek.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a vitatott alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint erőforrást nyújtó szervezet révén, illetőleg közös ajánlattétel esetén együttesen is megfelelhét.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciára vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményben foglalt vitatott feltétel megkövetelése nem minősíthető aránytalan, a versenyt indokolatlan mértékben korlátozó feltételrendszernek, nem sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt, a szerződés tárgyára és a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételekre vonatkozó előírását, ezért a Döntőbizottság a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. augusztus 17.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Energas Kft. (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.)
2. Reneszánsz Kőfaragó Zrt. (2096 Üröm, Fő u. 1.)
3. Bayer Center Kft. (1022 Budapest, Aranka u. 12.)
4. Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kossuth út 9-11.)
5. LAKI Épületszobrász Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károlyt krt. 59.)
6. Pécsi Építő és Tatarozó Zrt. (7621 Pécs, Tímár u. 23.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár