

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR000454102020

## Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Közbeszerzés tárgya: **Berhida II. műszaki ellenőr**

Ajánlatkérő neve: **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság**

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_93867113				
Postai cím:	Pozsonyi út 56						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1133	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szegő	Zsuzsa					
E-mail:	szegozsuzsa@mnv.hu	Telefon:	+36 12374400	Fax:	+36 12374243		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://mnv.hu/">http://mnv.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="http://mnv.hu/">http://mnv.hu/</a>						
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_41154256				
Postai cím:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Kárpáti	Lilla				
E-mail:	karpati.lilla@nagyeskiss.hu	Telefon:	+36 13280630	Fax:	+36 13280631		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="https://nagyeskiss.hu/">https://nagyeskiss.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="https://nagyeskiss.hu/">https://nagyeskiss.hu/</a>						

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Berhida II. műszaki ellenőr

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Műszaki ellenőri feladatok ellátása a KEHOP-3.3.1 pályázati konstrukció keretében megvalósítandó, Berhida ipartelep szennyezett területek kármentesítése - II. szakasz elnevezésű projektben”

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 178-430048

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 179

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Greenlight Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Magyarország 1138 Budapest, Váci Út 10922406241  
188.

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

I.  
Ajánlattevő nem nyújtott be áringdóklást ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklás kérésére, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

II.  
Ajánlattevő az 1. és a 4. értékelési alszempont tekintetében D. Z. szakembert jelölte meg, akinek benyújtásra került a szakmai önéletrajza. Az önéletrajzban az 1. és a 4. értékelési alszempont igazolása tekintetében is ugyanazon 2012.03-2015.05. közötti szakmai tapasztalat került feltüntetésre, így az 1. és a 4. értékelési alpontra bemutatott szakmai tapasztalat átfedésben van egymással.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek ismételt benyújtani D. Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a bemutatott szakember mind az 1. értékelési alszempont vonatkozásában fennálló, 36 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata, mind pedig a 4. értékelési alszempont vonatkozásában is a 36 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata, úgy, hogy az eltérő értékelési alszempontokra vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása ne legyen átfedésben egymással.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét jelen hiánypótlási pont vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így az ajánlatában benyújtott önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember mind az 1. értékelési alszempont vonatkozásában fennálló, 36 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalattal, mind pedig a 4. értékelési alszempont vonatkozásában is a 36 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalattal is rendelkezik, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

III.  
Az ajánlattevő által nem került benyújtásra Adatkezelési nyilatkozat (Ajánlati dokumentáció 1. sz. iratminta). Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak,

melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

#### IV.

Ajánlattevő a 3. értékelési alszempont esetében Sz.C. szakembert jelölte meg. A szakember önéletrajzában feltüntetésre került, hogy Sz.C. szakember az ajánlattevő munkavállalója, a jogviszony kezdete 2016.01. Ugyanezen szakember azonban bemutatásra került másik ajánlatban is a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában, ahol a szakember önéletrajzában más munkáltató került feltüntetésre.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek az ellentmondást feloldani, ennek keretében tisztázni, hogy a teljesítés során a szakembert mely gazdasági szereplő biztosítja. Amennyiben a szakember kapacitást biztosító szervezet által kerül a teljesítésbe bevonásra, úgy szíveskedjenek a Kbt. 65. § (7) bekezdés és 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatukat szükség szerint módosítani, valamint benyújtani a kapacitást biztosító szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá a kapacitást biztosító szervezet képviselőjében eljáró személy képviselői jogát igazoló dokumentumot (alírási címpéldány, aláírásminta vagy meghatalmazás).

Sz.C. szakember önéletrajzát ismételtelen benyújtani oly módon, hogy abban a szakember valamennyi munkahelye feltüntetésre kerül.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így nem oldotta fel az ajánlatában található ellentmondást, az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

Perfektum Projekt Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.

1459211241

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

#### I.

Ajánlattevő nem nyújtott be árendoklást ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár miatti indoklás kérésére, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

#### II.

A Közbeszerzési dokumentumok II.4.4. pontjában a „Valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumok” jegyzéke rögzíti, hogy az ajánlatához csatolni kell az ajánlattevő, az alkalmasság igazolásába bevont (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult, nyilatkozatot, dokumentumot aláíró képviselő aláírási címpéldányát - amennyiben az az adott gazdasági szereplő esetében értelmezhető - vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlat cégjegyzésre jogosultak által meghatalmazott(ak) aláírásával kerül benyújtásra, a meghatalmazásnak tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírás mintáját is.”

Az ajánlatban nem került benyújtásra P.M. Kft. kapacitást biztosító szervezet esetében a cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya / aláírás mintája.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek benyújtani P.M. Kft. kapacitást biztosító szervezet esetében a cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldányát / aláírás mintáját.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

#### III.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció I.6.4. Kapacitást biztosító szervezet (alkalmassági követelmény igazolására igénybe vett szervezet) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásának kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlattevő által a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatában megjelölésre került S. L. e.v., továbbá P. M. Kft., valamint M.E. Kft., mint kapacitást biztosító szervezetek, azonban egyik szervezet esetében sem került benyújtásra a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő kérte szíveskedjenek a hiányt pótolni és a benyújtani valamennyi kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy olyan szerződésben, előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a

közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft., Magyarország 2071 Páty, Móricz Zsigmond 12807244213  
Utca 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

I.  
Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatban megjelölte az E.K. és P. Kft.-t, mint a M/2.b) alkalmassági követelményt igazoló kapacitást biztosító szervezetet, azonban ezen szervezet nem került megjelölésre a benyújtott Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatban, mint alvállalkozó. A Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel ezen szervezetet egyben alvállalkozóként is megjelölnie szükséges.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani, amelyben az E.K. és P. Kft. megjelölésre kerül, mint már ismert alvállalkozó.

Ajánlattevő nem teljesítette a fenti hiánypótlást, a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozat nem került javításra, így nem oldotta fel az ajánlatában található ellentmondást, az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

II.  
Ajánlatkérő 1. értékelési alszemponként a következőket írta elő a felhívás II.2.5 pontjában: M.2.a) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min: 0 -max: 36 hónap)  
Ezen értékelési részszerpont tekintetében az ajánlati dokumentáció a következőket tartalmazza:  
Ajánlatkérő kizárólag a kármentesítési projekteken szerzett szakmai tapasztalatot értékeli, az alkalmassági követelménytől eltérő, speciális szakmai tapasztalatként. Kármentesítési projekt: 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet 21. § (4) bek. b) pontja szerinti beavatkozás elvégzésére irányuló projekt.

Ajánlattevő ezen értékelési alszempon tekintetében G. E. szakembert jelölte meg, akinek benyújtásra került a szakmai önéletrajza. Az önéletrajzban azonban az M.2.c. és M.2.d szakemberekre vonatkozó értékelési szempontok kerültek megjelölésre a szakmai referencia fejlécében. Továbbá az 1. értékelési részszerpont igazolása tekintetében bemutatott 1987.01 - 2018.12. közötti szakmai tapasztalat/projekt vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. § (4) bek. b) pontja szerinti beavatkozás elvégzésére irányuló projekt, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember az 1. értékelési részszerpontra a felolvasólapon megjelölt 128 hónap kármentesítési projektben szerzett többlet tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek ismételten benyújtani G. E. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a bemutatott szakember 128 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét jelen hiánypótlási pont vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a felolvasólap és a szakember önéletrajza között fennálló fenti ellentmondást nem akként oldotta fel, hogy a felolvasólapon feltüntetett szakmai tapasztalatot támasztotta alá a javított önéletrajzzal, hanem Ajánlattevő a felolvasólapon tett 128 hónap megajánlását javította a szakmai önéletrajz tartalmával összhangban 38 hónapra. Ezzel ajánlattevő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségét, mivel az ajánlattétel során a felolvasólapon eredetileg szereplő megajánlásokra állt be ajánlattevő kötöttsége, továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy amennyiben az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

Karakterkorlátra tekintettel folytatás a VI.1.10) További információk pontban.

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Aradi Utca 16- 23176698241  
20. 70496/2

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott árandoklás alapján nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért a kiegészítő árandoklás keretében részletesen kérte bemutatni, és alátámasztó dokumentumokkal (szerződésekkel, számlákkal, kalkulációkkal, egyéb hitelt érdemlő dokumentumokkal) igazolni, hogy az egy mérnöknapra számolt 67.000 Ft-ból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető az indoklásban felsorolt valamennyi költség.  
Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban nem mutatta be részletesen, és alátámasztó dokumentumokkal sem igazolta, hogy az egy mérnöknapra számolt 67.000 Ft-ból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető az indoklásban felsorolt valamennyi költség.

Ajánlattevő ajánlatában három szakembert mutatott be a feladat ellátására. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni és alátámasztó dokumentumokkal (szerződésekkel, számlákkal, kalkulációkkal, egyéb hitelt érdemlő dokumentumokkal) igazolni, hogy az indokolásban bemutatott 121 napra számolt napi 67.000 Ft-ból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető a szakemberek közötti feladatmegosztás és a mérnöknapok kifizetése, különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a megjelenés költségei során összesen 121 nappal számolt a 29 hónapra vonatkozóan, melyben valamennyi szakember munkadíja és megjelenésének költsége szerepel, valamint arra, hogy adott esetben több szakember megjelenése is indokolt egyszerre a feladat ellátása során.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban nem mutatta be részletesen, és alátámasztó dokumentumokkal sem igazolta, hogy az indokolásban bemutatott 121 napra számolt napi 67.000 Ft-ból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető a szakemberek közötti feladatmegosztás és a mérnöknapok kifizetése.

Ajánlattevő indokolásában a teljesítés időtartamára vonatkozóan összesen 121 nap megjelenéssel, ezen belül 5 nap tartalékkal számolt. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, hogy kalkulálta ajánlattevő 29 hónapra vonatkozóan a 116 napot + 5 nap tartalékot, továbbá kérte bemutatni, hogy miként számolt ajánlattevő abban az esetben, ha több szakembernek kell megjelennie az adott napon.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban nem mutatta be részletesen, hogyan kalkulálta a 29 hónapra vonatkozóan a 116 napot + 5 nap tartalékot.

Ajánlatkérő kérte továbbá részletesen levezetni és bemutatni, ajánlattevő milyen költségekkel, hogyan számolt a kiszállási díj (kerekített érték) meghatározása során.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban nem vezette le részletesen és nem mutatta be milyen költségekkel, hogyan számolt a kiszállási díj (kerekített érték) meghatározása során.

Ajánlatkérő kérte, bemutatni, hogy az ajánlattevő által megajánlott ár hogyan nyújt fedezetet, ajánlattevő saját nyereségére, figyelemmel arra, hogy erre vonatkozó információ a bemutatott árandoklásban nem került feltüntetésre.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban csak nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kalkuláció tartalmazza a saját nyereségét is, azonban nem vezette le részletesen és nem mutatta be, hogyan nyújt fedezetet az általa megadott ajánlati ár a saját nyereségére is.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, mutassa be, hogy hol vette figyelembe a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertessége esetén befolyó árbevétele után fizetendő adók mértékét.

Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandoklásban nem mutatta be, hol vette figyelembe a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertessége esetén befolyó árbevétele után fizetendő adók mértékét és az iparüzési adót.

Összességében Ajánlattevő árandoklása két tételt tartalmaz: önálló mérnök napidíjat és kiszállási díjat. Ajánlattevő ezen tételek díját semmilyen részletezéssel nem támasztotta alá a kiegészítő árandoklás kérés ellenére sem, továbbá szintén a felhívás ellenére nem csatolt semmilyen alátámasztó dokumentumot.

Karakterkorlátra tekintettel folytatás a VI.1.10) További információk pontban.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: .....

Lejárata: .....

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Nem releváns

##### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2021.02.04

##### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2021.02.04

##### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

##### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

##### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

##### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

##### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

## **VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

### **VI.1.10) További információk:**

FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelezőt Kft. vonatkozásában az érvénytelenség indokának folytatása karakterkorlátozásra tekintettel:

#### **III.**

Ajánlatkérő 2. értékelési alszemponként a következőket írta elő a felhívás II.2.5 pontjában: M.2.b) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min:0 -max: 36 hónap)

Ezen értékelési részszerpont tekintetében az ajánlati dokumentáció a következőket tartalmazza:

Ajánlatkérő kizárólag a kármentesítési projektekben szerzett szakmai tapasztalatot értékeli, az alkalmassági követelménytől eltérő, speciális szakmai tapasztalatként. Kármentesítési projekt: 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet 21. § (4) bek. b) pontja szerinti beavatkozás elvégzésére irányuló projekt.

Ajánlattevő ezen értékelési alszerpont tekintetében M.L. szakembert jelölte meg, akinek benyújtásra került a szakmai önéletrajza, amelyben 2. értékelési részszerpont igazolása tekintetében bemutatott 2014.05.12 – 2015.10.30 közötti szakmai tapasztalat/projekt vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az kármentesítésre irányuló projekt, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember a 2. értékelési részszerpontra a felolvasólapon megjelölt 50 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek ismételt benyújtani M.L. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a bemutatott szakember 50 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét jelen hiánypótlási pont vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a felolvasólap és a szakember önéletrajza között fennálló fenti ellentmondást nem akként oldotta fel, hogy a felolvasólapon feltüntetett szakmai tapasztalatot támasztotta alá a javított önéletrajzzal, hanem Ajánlattevő a felolvasólapon tett 50 hónap megajánlását javította a szakmai önéletrajz tartalmával összhangban 41 hónapra. Ezzel ajánlattevő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségét, mivel az ajánlattétel során a felolvasólapon eredetileg szereplő megajánlásokra állt be ajánlattevő kötöttsége, továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy amennyiben az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

#### **IV.**

Ajánlatkérő a 4. értékelési részszerpont tekintetében az ajánlati dokumentációban a következőket írta elő:

„Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában lehetővé tette, hogy ajánlattevők az M.2.d) alkalmassági követelményre olyan szakembert mutassanak be, aki bemutatásra kerül az M.2.a), M.2.b) vagy M.2.c) alkalmassági követelményre is, így ebben az esetben fokozottan legyenek figyelemmel az értékelésre megajánlott szakmai tapasztalatra. A Kbt. A Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja alapján az értékelési szempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését, melyre tekintettel amennyiben a fentiek szerint átfedés van a szakemberek között, akkor az 1-3. értékelési szempont tekintetében megajánlott speciális tapasztalat, időben nem lehet átfedésben a 4. értékelési részszerpontra bemutatott speciális tapasztalattal.”

Ajánlattevő a 3. és a 4. értékelési alszerpont tekintetében F. Z. szakembert jelölte meg, akinek benyújtásra került a szakmai önéletrajza. Az önéletrajzban a 3. és a 4. értékelési alszerpont igazolása tekintetében is ugyanazon szakmai tapasztalat került feltüntetésre, így a 3. és a 4. értékelési alpontra bemutatott szakmai tapasztalatok átfedésben vannak egymással.

Ajánlatkérő kérte, szíveskedjenek ismételt benyújtani F. Z. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a bemutatott szakember mind a 3. értékelési alszerpont vonatkozásában bemutatott, 80 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata, mind pedig a 4. értékelési alszerpont vonatkozásában is a 80 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalata, úgy, hogy az eltérő értékelési alszerpontokra vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatása ne legyen átfedésben egymással.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét jelen hiánypótlási pont vonatkozásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésére.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a felolvasólap és a szakember önéletrajza között fennálló fenti ellentmondást nem akként oldotta fel, hogy a felolvasólapon feltüntetett szakmai tapasztalatot támasztotta alá a javított önéletrajzzal, hanem Ajánlattevő a felolvasólapon a 3. értékelési szempontra tett 80 hónap és a 4. értékelési szempontra tett 80 hónap megajánlását javította a szakmai önéletrajz tartalmával összhangban 36 illetve 40 hónapra. Ezzel ajánlattevő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségét, mivel az ajánlattétel során a felolvasólapon eredetileg szereplő megajánlásokra állt be ajánlattevő kötöttsége, továbbá a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy amennyiben az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. vonatkozásában az érvénytelenség indokának folytatása karakterkorlátozásra tekintettel:

A kiegészítő árendoklás úgy hivatkozik „tartalékkeretre” és annak „megegyezés szerint” történő felhasználására, hogy ilyen rendelkezéseket a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak.

Fentiekre tekintettel, Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, az arra vonatkozó indokolás elfogadhatóságáról, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ⇅	Indítás dátuma ⇅	Indító felhasználó ⇅
------------------------------	------------------	----------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2021.01.06 13:09:01

karpatililla

Összesen: 1 sor (1 / 1)